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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Проблема юридичної відповідальності завжди залишається актуальною, традиційно перебуваючи серед провідних, стрижневих проблем правової науки. Нові історичні явища та процеси у сфері соціального регулювання зумовлюють зміну функцій та цілей юридичної відповідальності, спрямованих головним чином на забезпечення та захист прав та законних інтересів особистості. Помилки, допущені на початковому етапі проведення реформ в економічній, військовій, правоохоронній та інших сферах державної діяльності, ослаблення системи державного регулювання та контролю, недосконалість правової бази та відсутність сильної соціальної державної політики, зниження духовно-морального рівня суспільства є об'єктивними факторами, що сприяють збереженню правопорушень , у тому числі, злочинності та корупції. Держава змушена вживати адекватних заходів для того, щоб припинити скоєні правопорушення, відновити порушені права та змусити правопорушника діяти в рамках закону та правопорядку. Головне при цьому - «підрубати» економічне та соціальне коріння цих згубних явищ. Боротьба з організованою злочинністю, корупцією, тероризмом і бандитизмом має бути орієнтована на запобігання та припинення протиправних дій, невідворотність відповідальності за будь-який злочин та на захист права кожної людини на особисту безпеку незалежно від національності, громадянства, віросповідання, поглядів та переконань. Істотним гарантом права і свободи людини і громадянина, громадських інтересів, правопорядку є інститут юридичної відповідальності. Як багатогранне, багатоаспектне, багатопланове правове явище юридична відповідальність виступає одним із дієвих способів соціального регулювання як усередині держави, так і на міжнародній арені. Юридична відповідальність – найважливіший інститут будь-якої національної правової системи, одна з сутнісних ознак права, необхідний елемент механізму його дії. В силу цього проблема юридичної відповідальності займає одне з центральних місць у загальній теорії права та в галузевих юридичних науках. Розвиток теорії юридичної відповідальності - актуальне завдання правової науки в сучасний період. У юридичній літературі останніх років вчені не оминають своєю увагою проблеми диференціації юридичної відповідальності. У низці наукових статей, дисертаційних досліджень ці проблеми зазнавали певної розробки. Проте, багато питань вимагають подальшого вивчення та глибокого дослідження. Зокрема, немає повної єдності у поглядах самого розуміння диференціації юридичної відповідальності, співвідношення різних її видів у системі права, вибору практичних шляхів удосконалення конкретних видів юридичної відповідальності у чинному законодавстві. У контексті осмислення нових тенденцій та процесів, пов'язаних із формуванням ринкових відносин, будівництвом демократичної правової держави, впливу на розвиток у сучасних умовах міжнародного права, значимість вирішення проблеми диференціації юридичної відповідальності набуває винятково важливого значення. Це зумовило вибір теми даного дослідження. **Об'єктом цього дослідження** **є** таке фундаментальне поняття сучасної юриспруденції як юридична відповідальність.  **Предметом дослідження** служать відносини юридичної відповідальності, що складаються між державою та іншими суб'єктами права, її суб'єкти, підстави, види.  **Метою роботи** є комплексне вивчення юридичної відповідальності, її поняття, підстав, видів із позицій невід'ємних прав людини, формування громадянського суспільства та правової держави. Для досягнення зазначеної мети треба було вирішити такі **завдання:** • Використовуючи наукові роботи з проблем юридичної відповідальності, проаналізувати її визначення, що існують у юридичній літературі, досліджувати її позитивний та негативний аспекти. • Розглянути співвідношення понять державного примусу та юридичної відповідальності. • Висвітлити різні підходи до проблеми класифікації юридичної відповідальності та оцінити можливість існування юридичної відповідальності у традиційних (адміністративному, кримінальному, цивільному) галузях права, а й інших галузях. • Охарактеризувати функції та принципи юридичної відповідальності. . • Розглянути підстави настання та звільнення від юридичної відповідальності; запропонувати заходи щодо підвищення відповідальності працівників органів внутрішніх справ. **Методологічну основу дослідження** склали загальновизнані методи наукового дослідження явищ навколишньої дійсності в їх взаємозв'язку, взаємозалежності та взаємозумовленості як на теоретичному рівні (системний, порівняльно-правовий, формально-юридичний, аналіз, синтез, індукція, дедукція та ін.). **Структура курсової роботи.** Робота складається з вступу п’яти розділів, висновків, списку використаної літератури. Загальний обсяг роботи становить 33 сторінки.

1. **Поняття та ознаки юридичної відповідальності**

Важливим інструментом забезпечення охоронної функції права є юридична відповідальність. Юридична відповідальність є якісним показником фактичної реалізації прав і свобод особи в соціальній дійсності. Це пов'язано з тим, що в процесі реалізації юридичної відповідальності держава безпосередньо впливає на сферу юридичних суб'єктивних прав і юридичних обов'язків. У цьому виявляється ціннісна орієнтація держави, ступінь цивілізованості суспільства, рівень духовності та культури населення, а також наявність законодавчих гарантій і механізмів захисту прав і свобод особистості [7, c. 498]. Питання юридичної відповідальності є одним з ключових у вітчизняній юриспруденції. Однак, незважаючи на тривалий період комплексних досліджень юридичної відповідальності, багато аспектів її правової природи залишаються дискусійними. Характеристика юридичної відповідальності неможливий без аналізу її загального поняття - соціальної відповідальності. Соціальна відповідальність виникає одночасно із суспільством і її становлення тісно пов'язане з розвитком людей і суспільних відносин, з моменту, коли поведінка людини починає мати соціальне значення і регулюватися соціальними нормами [12, c. 177]. Соціальна відповідальність являє собою нерозривну єдність позитивних і негативних аспектів і має дві форми реалізації, тобто способи зовнішнього прояву. Позитивний (добровільний) - виражається у виконанні вимог соціальних норм, у суспільно корисній поведінці особи та реакції на неї - і негативний (примусовий) - виражається у реакції на порушення соціальних норм і застосуванні певних заходів суспільного та державного примусу. Соціальна відповідальність - це реакція на дотримання або порушення соціальних норм. Виходячи з типу існуючих соціальних норм, яких дотримується або порушує людина, можна виділити такі основні види соціальної відповідальності: моральна, політична, релігійна, корпоративна, юридична тощо. У суспільстві різні види соціальної відповідальності існують в єдності та взаємодії. Поява юридичної відповідальності була історично зумовлена, насамперед, тим, що системи соціальної відповідальності первісних суспільств не були пристосовані до реалій соціально неоднорідного суспільства [21, c. 62]. Юридична відповідальність, як і інші види соціальної відповідальності, є уніфікованою і включає в себе позитивну відповідальність (перспективну та добровільну) та деліктну відповідальність (негативну та ретроспективну). У вітчизняній юриспруденції склалися різні підходи до позитивної юридичної відповідальності. Позитивна юридична відповідальність - це почуття відповідальності, позитивна юридична відповідальність - це обов'язок дотримуватися закону, позитивна юридична відповідальність - це правомірна поведінка, заохочувальна позитивна юридична відповідальність тощо. Крім того, до основних підходів до негативної юридичної відповідальності належать: юридична відповідальність - покарання; юридична відповідальність - застосування санкцій; юридична відповідальність - примусові заходи з боку держави; юридична відповідальність - реакція суспільства на злочин; юридична відповідальність - обов'язок перетерпіти обмеження; юридична відповідальність - оцінка (осуд); юридична відповідальність за злочин - юридична безвідповідальність юридичних осіб [14, c. 22]. Слід зазначити, що науковці, які визнають та досліджують позитивні та негативні аспекти юридичної відповідальності, наголошують на єдності останніх. Однак виділення аспектів та видів юридичної відповідальності (позитивної та негативної) неминуче призводить до поділу та фрагментації цього явища. З огляду на вищевикладене, юридична відповідальність - це нормативна, гарантована і забезпечена державним переконанням і примусом реакція держави на правомірну поведінку суб'єктів права, санкціонована або заохочувана державою, на дотримання і виконання правових норм, а в разі порушення правових норм правопорушник зазнає осуду і обмежень в особистих, матеріальних і організаційних правах. Існують вагомі підстави вважати, що вони зобов'язані [9, c. 17]. Більшість авторів розуміють юридичну відповідальність як міру державного примусу або ототожнюють її з покаранням правопорушення. При характеристиці юридичної відповідальності автор виходить із таких посилок. 1. Юридична відповідальність відбиває специфіку будь-яких правових явищ - їх формальну визначеність та процесуальний порядок реалізації. 2. Юридична відповідальність невіддільна від правопорушення, виступає як його наслідком. 3. Юридична відповідальність пов'язані з реалізацією санкцій правових норм. 4. Юридична відповідальність пов'язана з державно-владною діяльністю, з державно-правовим примусом [17, c. 110]. Таким чином, юридична відповідальність - це застосування до правопорушника передбачених санкцією юридичної норми заходів державного примусу, що виражаються у формі позбавлення особистого, організаційного чи майнового характеру. Юридична відповідальність характеризується такими ознаками: 1) Є найсуворішим і гранично формалізованим різновидом соціальної відповідальності; 2) Юридична відповідальність передбачена чинним законодавством; 3) Юридична відповідальність завжди пов'язана з державним примусом, який суворо регламентується законом і не виходить за його межі. Причому це примус взагалі, а “захід примусу, чітко окреслений його обсяг . Іноді державний примус зводиться лише до юридичної відповідальності. Ця думка не вірна, оскільки існують інші заходи державного примусу: заходи захисту, запобіжні заходи та інших; 4) Юридична відповідальність застосовується лише спеціально уповноваженими органами; 5) Необхідна умова настання юридичної відповідальності – наявність вини; 6) Виражається у несприятливих наслідках для правопорушника, позбавлення його деяких соціальних благ: позбавлення волі, позбавлення права обіймати певні посади, конфіскація майна та ін. [25, c. 89]. 7) Підстава притягнення до юридичної відповідальності - правопорушення за наявності повного його складу. Можна виділити дві підстави юридичної відповідальності: юридичне (розпорядження норми права, що передбачає той чи інший вид юридичної відповідальності) і фактичне (вчинення правопорушення); 8) Є формою реалізації санкції правової норми, у якій встановлено характер та обсяг позбавлень правопорушника; 9) Юридична відповідальність як юридично значуща діяльність завжди здійснюється в особливій процесуальній формі, дотримання якої суворо обов'язкове та регулюється чинним законодавством; 10) Юридична відповідальність - специфічні правовідносини між правопорушником та державою. До цього правовідносини є право держави призначити і реалізувати стосовно правопорушника покарання, закріплене у санкції відповідної правової норми, і навіть обов'язок правопорушника зазнати несприятливі наслідки за скоєне. Деякі вчені поділяють загальні та конкретні правовідносини відповідальності [4, c. 57]. Зазначені ознаки юридичної відповідальності є обов'язковими: відсутність хоча б одного з них свідчить про відсутність юридичної відповідальності та дозволяє відмежовувати її від інших правових та неправових категорій.

**2. Державний примус і юридична відповідальність**

Розглядаючи співвідношення юридичної відповідальності та державного примусу, слід звернути увагу на їхні спільні риси та особливості. У науковій літературі юридична відповідальність і державний примус часто розглядаються як тотожні поняття або, навпаки, як протилежні. Розглядаючи примус у загальносоціологічному сенсі, його можна визначити як метод, спосіб впливу на поведінку людей з метою приведення їх у відповідність до певного встановленого порядку. Загальновідомо, що примусовий вплив існує в будь-якому суспільстві. Що стосується юридичної відповідальності, то вона здебільшого пов'язана з примусом з боку держави, а не з примусом у загальносоціологічному розумінні. Останній характеризується тим, що він здійснюється державною владою від імені держави. Другою характеристикою державного примусу є його правовий характер. Правовий характер державного примусу означає, що він може здійснюватися лише компетентними органами і на формально-юридичній основі, визначеній законом [16, c. 53]. У багатьох випадках державний примус зводиться лише до юридичної відповідальності, а державний примусовий вплив трактується як юридична відповідальність. Це пов'язано з тим, що державний примус у сфері правового регулювання не є виключно юридичною відповідальністю. Юридична відповідальність не зводиться до державного примусу, як і останній не зводиться до першого. Юридична відповідальність проявляється лише в процесі реалізації державного примусу. Тому взаємозв'язок зазначених категорій можна розкрити двома основними способами: а) розглядаючи державний примус як одну з характеристик юридичної відповідальності; б) розглядаючи юридичну відповідальність як один з видів державного примусу [23, c. 200]. Водночас відповідальність є досить широким поняттям і не обмежується лише юридичною відповідальністю. Як у реальному суспільстві, так і в державно-правовій теорії юридична відповідальність є лише однією зі складових, форм і видів соціальної відповідальності. Остання розуміється як особлива властивість суспільних відносин, що проявляється в діяльності людини і виражається в усвідомленні або можливості того, що певне правопорушення має серйозні соціальні наслідки. Поряд з юридичною відповідальністю, соціальна відповідальність включає в себе також моральну, політичну, партійну, церковну та інші види відповідальності [26, c. 270]. Водночас слід зазначити, що в юриспруденції та юридичній практиці термін «відповідальність» використовується для позначення тісно пов'язаних, але різнопланових правових явищ і для визначення різних аспектів відносин між учасниками правового життя. Тому, визначаючи поняття «відповідальність» та розмежовуючи його правову природу, є підстави виокремлювати два види відповідальності та два типи значення. Обидва види відповідальності можна поділити на позитивний (проспективний) та ретроспективний аспекти. У першому випадку йдеться про усвідомлення людиною власних зобов'язань перед суспільством та іншими людьми, а також про відповідність між усвідомленими зобов'язаннями та її діями. У другому (ретроспективному) випадку відповідальність пов'язана з необхідністю відповідати за поведінку, що суперечить певним соціальним нормам [5, c. 80]. Соціальна неправова відповідальність (у її позитивному прояві) - це відповідальність перед Богом, совістю, історією, людством і державою. У цьому сенсі відповідальність має насамперед філософське та етичне значення. Вона включає в себе визнання необхідності враховувати у своїх діях і рішеннях інтереси інших людей, соціальних груп і суспільства в цілому. Соціальна відповідальність у її позитивному розумінні як соціальні відносини або зв'язок може бути розірвана діями окремих осіб, що є підставою для виникнення нових відносин соціальної відповідальності (ретроактивна відповідальність) [14, c. 25]. Загальна соціальна відповідальність у ретроспективному аспекті є наслідком порушення встановлених правил у суспільстві, окремими групами чи іншими соціальними суб'єктами. Це так звана соціальна (неправова) ретроспективна відповідальність, тобто відповідальність за дії, які вже мали місце в минулому. Характеризуючи юридичну відповідальність, слід зазначити, що взаємозв'язок між соціальною та юридичною відповідальністю можна виразити як діалектичний взаємозв'язок між загальною та конкретною відповідальністю. Соціальна відповідальність є загальним поняттям по відношенню до видів відповідальності і, відповідно, соціальна відповідальність і юридична відповідальність співвідносяться між собою як родові та видові категорії [24, c. 120]. Юридична відповідальність, як і інші види соціальної відповідальності, є об'єднуючою і включає в себе як відповідальність за майбутні дії (позитивну, добровільну), так і відповідальність за минулі протиправні дії (ретроспективну, негативну, санкціоновану державою). Активна (проспективна) відповідальність передбачає сумлінне ставлення до своїх обов'язків, тобто вчинення правомірних дій як у теперішньому, так і в майбутньому, спрямованих на формування потреби у правомірному виконанні своїх зобов'язань перед суспільством, державою та іншими особами. Вона може мати як моральний, етичний, професійний чи політичний характер, так і юридичний. Іншими словами, юридична відповідальність у позитивному розумінні - це обов'язок якнайкраще виконувати функції, покладені та взяті на себе у зв'язку з роботою, службою чи посадою, а також використовувати для цього всі можливості та засоби, дозволені законом, у міру своїх здібностей. Окресливши найбільш узагальнене поняття позитивної юридичної відповідальності, слід зазначити, що на сьогоднішній день вчені-юристи не виробили єдиного погляду на позитивну юридичну відповідальність. Слід підкреслити, що за 40 років, протягом яких цей феномен активно досліджується в літературі, рівень розробленості цього питання значно підвищився. Від поняття позитивної відповідальності як почуття обов'язку науковці перейшли до вивчення її нормативних засад та сутнісних об'єктивних характеристик, не лише психологічних [20, c. 6]. У літературі спостерігається досить широкий розкид думок щодо визначень державного примусу. З погляду Марченко М., примус являє собою такий вид історично необхідного впливу на свідомість і волю людини, за допомогою якого її вчинки, поведінка приводяться у відповідність до інтересів держави, суспільства всупереч поглядам, бажанням, інтересам та волі людини [21, с . 69]. Тут автор, розмиває аналізоване поняття, відводячи його від загалом жорстких заходів фізичного примусу. Разом з тим, тут правильно акцентується увага на суперечності інтересів окремого індивіда, з одного боку, та інтересів суспільства та держави – з іншого. Це власне і є «привідним ременем» державного примусу. Пєтков С. В. у своїй роботі зазначає: «Державно-правовий примус є особливою формою впливу державно-політичної влади, що застосовується у випадку, коли державі загрожує небезпека втрати функціональності, суверенітету та територіальної цілісності» [24, с. 123]. З цією точкою зору ми не можемо повністю погодитися, оскільки держава може і повинна застосовувати примус не тільки, коли є загроза інтересам державам, а й, і насамперед, загроза інтересам суспільству та його мешканцям та органів місцевого самоврядування це стосується безпосередньо. Виходячи з цього необхідно, на наш погляд, скоригувати поняття державного примусу. Тут, необхідно виділити найбільш характерні ознаки даного соціально-правового інституту. У юридичній літературі до таких ознак автори праць відносять такі: поєднання примусу з переконанням; правова форма державного примусу; формальна визначеність державного примусу; витікання структури, функцій, меж використання об'єктивними потребами суспільства; застосування на основі суворої правової регламентації його обсягу та меж; нормативне встановлення підстав, порядку та процедури реалізації конкретних заходів впливу; вимога дотримання у всьому процесі застосування державного примусу дотримання законності; призначення примусу полягає у виправленні та перевихованні правопорушників, попередженні нових правопорушень; державному примусу у соціалістичному суспільстві властива закономірність поступового скорочення сфери застосування; державне примус є різновидом загальносоціального примусу; за своєю психо-мотиваційною природою державний примус визначається конфліктом між державною волею, вираженою у праві, та індивідуальною волею осіб, які порушують правові встановлення; державне примус в Україні опосередковано правом, має правової характер [30, c. 280]. Примус є акт зовнішнього психічного, фізичного чи організаційного вплиу на свідомість, волю і поведінку суб'єкта. Суб'єкт піддається впливу з боку державних органів та посадових осіб, наділених спеціальною компетенцією; державний примус є вплив у вигляді відповідних заходів; застосування державного примусу викликає заподіяння особі правообмежень, які мають негативний характер, призводить до покладання додаткових юридичних обов'язків [6, c. 167]. Отже, державний примус - це частина соціального примусу. Він базується на праві, та пов'язаний із здійсненням політичних та інших завдань державної влади. Державний примус є гострий і жорсткий засіб соціального впливу. Він заснований на організованій силі, виражає її і тому здатний забезпечувати безумовне домінування у суспільстві волі володарюючого суб'єкта. Підставою застосування заходів державного примусу є скоєння правопорушення, і навіть виникнення форсмажорних обставин, які пов'язані з правопорушенням.

**3. Види юридичної відповідальності**

Державна діяльність у сфері застосування різних видів юридичної відповідальності, суворо регламентується чинним законодавством. Вона здійснюється різними суб'єктами, яких держава наділила правом накладати якийсь із видів відповідальності, це суди, правоохоронні органи, прокуратура, адміністративні органи державних та муніципальних установ. Для застосування відповідальності завжди повинен бути певний набір умов. Повинна бути вина, поведінка має бути протиправною, тобто порушувати будь-які норми права, повинна бути шкода, яка з'явилася у зв'язку з правопорушенням, а також має бути встановлений причинно-наслідковий зв'язок, між правопорушенням та заподіяною шкодою, це обов'язкові умови для застосування будь-якої відповідальності [9, c. 12]. Таким чином, ми можемо виділити так само характеризується юридична відповідальність. По-перше, вона завжди пов'язана з державним примусом, по-друге, це обов'язково порушення будь-яких норм права, по-третє, завжди є негативні наслідки у того, проти кого було направлено правопорушення, будь то фізична особа, юридична особа, держава, будь-які відносини і т.д., по-четверте, відповідальність завжди проводиться у процесуальній формі [12, c. 181]. Із цього слід виділити ознаки юридичної відповідальності. Безсумнівно, до ознак юридичної відповідальності будуть відноситися риси, які її характеризують, їх ми вже перерахували вище, але також ознаками юридичної відповідальності буде те, що вона настає виключно за скоєні дії (бездіяльність), а не за думки про правопорушення, вона може бути застосована тільки уповноваженими на те органами, а також вона може наступати лише один раз за одне скоєне правопорушення, ніхто не може бути покараний за одне і те правопорушення двічі [13, c. 33]. Перелічені нами ознаки є невід'ємною частиною відповідальність і якщо буде відсутня хоча б одна з цих ознак, ми можемо говорити про відсутність відповідальності. Перейдемо до принципів, на яких ґрунтується юридична відповідальність. Як правило в юридичній літературі виділяють різні ознаки відповідальності, проте ми зазначимо, дві, які не викликають сумнівів у більшості фахівців і є загальноприйнятими, це принципи законності та обґрунтованості. Названі нами принципи є широкими, що поєднують поняттями, вони поєднують у собі кілька принципів, які їх конкретизують. Перерахуємо складові цих принципів, це принцип пропорційності покарання та правопорушення, змагальність процесу, презумпція невинності, принцип регулювання правом «немає закону - немає злочину, немає покарання», принципи, закріплені різними нормами прав людини і так далі, повний перелік занадто великий [13, c. 20]. Усе сказане вище було загальними характеристиками будь-якого виду юридичної відповідальності. Необхідно перерахувати та розкрити ці види. Вирізняють такі види відповідальності, як кримінальна, адміністративна, цивільна та дисциплінарна, цивільна Розподіл ці види відбувається залежно від характеру правопорушення. Кримінальна відповідальність – найважчий вид відповідальності і настає вона виключно за порушення, пов'язані з високим ступенем суспільної небезпеки-злочину. Правом застосовують такий вид відповідальності у нашій державі наділений виключно суд, залежно від підсудності. Основними видами покарання застосування цього виду відповідальності є штраф, позбавлення волі, обмеження волі, обов'язкові роботи, позбавлення спеціального права або спеціального звання і так далі [18, c. 89]. Адміністративна відповідальність за своєю суттю схожа з кримінальною відповідальністю, проте порушення, за які передбачена адміністративна відповідальність, мають менший ступінь суспільної небезпеки. Основними покараннями є штраф, виправні роботи тощо. Перелік осіб, які можуть застосовувати даний вид відповідальності, великий і включає суд, державні органи, правоохоронні органи і так далі [4, c. 56]. Цивільна відповідальність впливає на визначення цивільно-правового статусу фізичних і юридичних осіб, закріплення та оформлення динаміки майнових та особистих немайнових відносин, договірних і позадоговірних обов’язків. Цивільна відповідальність застосовується, насамперед, для узгодження різноманітних майнових інтересів у суспільстві та забезпечує виконання бажаних дій і обмежує можливості вчинення небажаних. Особливості негативної цивільної відповідальності: 1) настає за спричинення шкоди будь-якій особі (фізичній, юридичній або державі) та будь-якою особою, визнаною цивільним законодавством суб’єктом цивільних правовідносин; 2) питання притягнення до цивільної відповідальності та рішення за ними покладені на суди (загальні, господарські, третейські) або адміністративні державні органи; 3) обов’язок доводити відсутність вини, тобто самої підстави відповідальності, покладено законом на правопорушника; 4) на відміну від інших видів відповідальності цивільна відповідальність іноді можлива і за відсутності вини, наприклад, за спричинення незалежно від вини збитків та моральної шкоди джерелом підвищеної небезпеки, що передбачено ст. 1167 ЦК України [3]. Громадянська відповідальність характеризується порушенням майнових та особистих немайнових прав. Основний вид покарання при застосуванні цієї відповідальності - це відшкодування збитків, але часто застосовуються обов'язок виконати будь-яку дію або утриматися від будь-якої дії. Цей вид відповідальності, як правило, застосовується судом. Однак, як вважають деякі науковці до органів, що застосовують цивільну відповідальність, необхідно включати третейські суди, іноземні суди, нотаріат, комісію з трудових спорів, оскільки досягнення сторонами угоди з спірного питання є підставою для отримання виконавчого листа, незважаючи на те, що він видається далі. рішення суду, це вважається лише формальним етапом, оскільки підставою все ж таки служать рішення зазначених органів [11, c. 70]. Дисциплінарна відповідальність застосовується у разі порушення трудової, військової, службової, навчальної дисципліни. Основними покараннями є зауваження, винесення догани або суворої догани, звільнення. Застосовується цей вид відповідальності безпосередньо роботодавцем, навчальним закладом, військовим командиром тощо [16, c. 52]. Ми перерахували основні види юридичної відповідальності, які багато авторів називають «основними», проте проаналізувавши наукові роботи, ми не можемо не приділити уваги та видам відповідальності, які виділяють у науковому світі, далі ми перерахуємо ці види. Матеріальна відповідальність пов'язана зі шкодою, заподіяною працівником підприємства. Факт перебування на службі та виконання ним трудових обов'язків на користь даного підприємства хіба що пом'якшує його: він зобов'язаний відшкодувати збитки над повному розмірі, а розмірі свого місячного заробітку, якщо збитки заподіяно з необережності. Фінансова відповідальність настає вчинення діянь, порушують правила поводження з фінансовими ресурсами. Такі правила встановлює держава, щоб мати можливість вирішувати спільні справи, які вимагають матеріальних витрат і фінансових коштів. Фінансові санкції досить відчутні. Це стягнення несплачених чи прихованих податків, і штрафи, і арешт банківського рахунки, та інші [19, c. 214]. Сімейна відповідальність застосовується за скоєння сімейних провин, зазвичай вони мають різнорідний характер. Особливість сімейної відповідальності полягає в тому, що сімейні провини визначаються скривдженою стороною, тому кількість можливих правопорушень у цій галузі дуже велика. Також незважаючи на те, що кількість видів покарання обмежена, багато з них є досить важливими для людини, наприклад, позбавлення батьківських прав, визначення порядку спілкування з дитиною тощо [7, c. 524]. Як правило, конституційна відповідальність за своїм змістом означає скасування нормативних актів, що суперечать конституції, проте це не завжди вірно, оскільки існують такі поняття як імпічмент, розпуск парламенту і так далі. Процесуальна ж відповідальність, як правило, застосовується при порушенні порядку відправлення правосуддя, наприклад, у різних стадіях судового процесу, проте іноді застосовується при порушенні процесуального порядку в правозастосовчому органі. Досить великий розкид санкцій, застосовуваних під час процесуальної відповідальності, наприклад, може бути просте зауваження чи видалення із зали суду, штраф, примусовий привід, арешт тощо [17, c. 110]. Хоча юридична відповідальність за своєю суттю є особливо важливою ланкою у системі санкцій, але не є єдиним джерелом поряд з нею видами державного примусу визнаються запобіжні заходи, запобіжні заходи, правовідновлювальні заходи. Негласно ми можемо розділити заходи попереджувального впливу на дві категорії. Перша застосовується попередження майбутніх правопорушень, наприклад огляд багажу чи пред'явлення документів, які засвідчують особу. Друга ж створює та підтримує безпеку населення за надзвичайних обставин: стихійних лих, аравій, нещасних випадків, прикладом може бути обмеження або заборона проїзду транспортних засобів, карантин тощо [13, c. 22]. Названі заходи мають профілактичний характер. Примус проявляється у цьому, що його здійснюється без згоди осіб, зобов'язаних підкоритися запропонованим діям чи утриматися від будь-яких дій, і, ще, у цьому, що вони обмежують права громадян, хоч і застосовуються уповноваженими те що органами і посадовими особами. Запобіжні заходи мають на меті припинити протиправні діяння і не допустити нових. Вони повинні бути оперативними та здійснюватися на користь суспільства, держави або на користь найбільш потенційного правопорушника (приміщення до медичного витверезника, до психіатричної лікарні, застосування вогнепальної зброї та ін.). Іноді запобіжні заходи порушують фізичну недоторканність громадян, як це має місце при використанні службових собак, технічних засобів (дубинок, газів, водяного струменя, наручників тощо) [18, c. 56]. Запобіжні заходи відрізняються великою різноманітністю. Крім уже зазначених до них належать привід до правоохоронних органів та офіційне застереження осіб, які допускають антигромадську поведінку, вилучення майна (наприклад, холодної зброї, печаток, штампів тощо), адміністративне затримання. На жаль, найповніше у законодавстві врегульовано лише питання про адміністративне затримання [23, c. 200]. Розмежування юридичної відповідальності та інших видів державного примусу є важливим тому, що дозволяє вибрати найбільш доцільний та ефективний засіб державного реагування для захисту інтересів особистості, держави, суспільства. Таким чином ми визначили, що юридична відповідальність - це інститут, при якому державою застосовується будь-яка міра примусу стосовно суб'єкта, який вчинив правопорушення, що за кожне порушення законодавства громадянин, людина відповідає відповідно до чинного законодавства, це є основною відмінністю рисою юридичної відповідальності моральної, у якому покарання несе чіткого визначення, й у основному спирається на совість людини, що охарактеризували юридичну відповідальність, розкрили обов'язкові умови відповідальності, такі як вина, поведінка має бути протиправною, тобто порушувати будь-які норми права, повинна бути шкода, яка з'явилася у зв'язку з правопорушенням, а також має бути встановлений причинно-наслідковий зв'язок , між правопорушенням та заподіяною шкодою, назвали основні ознаки, які має містити кожен вид юридичної відповідальності, перерахували основні види юридичної відповідальності, і навіть коротко охарактеризували кожен із них.

**4. Принципи та функції юридичної відповідальності**

Розробка принципів юридичної відповідальності має як теоретичний, так і практичний інтерес, як громадян, так і держави. Принципи юридичної відповідальності відбивають глибокий зміст, сутність, функції, визначають поведінку громадян, посадових осіб під час кваліфікації правопорушень. Інакше кажучи можна сказати, що принципи юридичної відповідальності – це так званий фундамент, на якому базується юридична відповідальність. Вивчення юридичної літератури, присвяченої питанням юридичної відповідальності, дозволяє визначити принципи юридичної відповідальності як об'єктивні, стійкі основоположні орієнтири, властиві всім видам юридичної відповідальності. Саме керування цими загальнообов'язковими вимогами і забезпечує високу ефективність у сфері здійснення заходів юридичної відповідальності. При цьому слід зазначити, що частина принципів юридичної відповідальності прямо закріплюються в Конституції України та законах Української держави, інші виділяються на основі тлумачень нормативних положень. У результаті принципи юридичної відповідальності можуть бути як сформульовані і закріплені законодавчо, тобто бути загальноправовими принципами (законність, гуманізм), а й бути ідеєю, конкретизує правові норми, тобто. які мають практично прикладний характер, що мають галузеве значення, несуть другорядну роль. Також можна виділити і спеціальні принципи юридичної відповідальності, що виражають її сутність (відповідальність за провину, невідворотність покарання) [13, c. 22]. До загальновизнаних принципів відносять: законність, обґрунтованість притягнення до відповідальності, справедливість, невідворотність покарання, гуманізм, рівність громадян перед законом, індивідуалізації та доцільності. Для кримінальної та адміністративної відповідальності обов'язковою є наявність принципу провини. Першим у списку принципів юридичної відповідальності є принцип законності, який визначає юридичну відповідальність та інші правові наслідки тільки відповідно до чинного законодавства, що передбачає конкретні заходи відповідальності (юридична обґрунтованість), залучати до яких можуть лише уповноважені на це органи, виходячи з факту правопорушення ( фактична обґрунтованість). Принцип законності також передбачає суворе дотримання процесуальної форми при притягненні до юридичної відповідальності та обов'язкове дотримання прав та законних інтересів осіб, які притягуються до відповідальності, що повинно унеможливлювати прийняття помилкових рішень та не допустити зловживання уповноважених осіб та органів своїми повноваженнями [25, c. 90]. Серед основних принципів також визначають принцип рівності перед законом і судом, який визначає рівність всіх громадян перед законом, незалежно від статі, раси, національності, мови, походження, майнового та посадового становища, місця проживання, ставлення до релігії, переконань, приналежності до суспільних об'єднанням, а також інших обставин [15, c. 4]. При застосуванні принципу рівності перед законом і судом, необхідно враховувати винятки, які стосуються осіб, які мають імунітет недоторканності. Проте щодо них встановлено спеціальну процедуру притягнення до відповідальності. Що ж до цивільно-правової відповідальності, то тут винятків із принципу рівності немає. Засноване на вимогах принципу законності притягнення винної особи до відповідальності має ґрунтуватися і на принципі справедливості, відповідно до якого заходи правового характеру порівнюються з характером скоєного правопорушення. Так як принцип справедливості тісно пов'язаний з принципом законності, то можна віднести до справедливості і положення про неприпустимість повторної або множинної відповідальності за вчинення одного і того ж правопорушення, а також положення про зворотну силу закону, коли при встановленні або посиленні нового виду відповідальності під не потрапляють дії, вчинені до ухвалення цього закону [1, c. 65]. Із принципом справедливості тісно пов'язаний принцип гуманізму. Конституція України, закріплює що «Людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю», оскільки всі правові заходи, що застосовуються до правопорушника, не можуть мати на меті заподіяння фізичних страждань або приниження людської гідності, а мають одну найважливішу мету - нормалізацію взаємовідносин, порушених внаслідок правопорушення. Одним із проявів принципу гуманізму є презумпція невинності [1]. Також гуманність проявляється в тому, що суспільство не відмовляється від злочинця, а вживає заходів щодо його декриміналізації. Яскравим прикладом прояву гуманізації є переведення деяких кримінальних діянь з одночасним встановленим відповідальністю до розряду адміністративної. Іншими словами, принцип гуманізму передбачає прояв поваги насамперед до особистості людини, незалежно від її правового та соціального становища. Таким чином, принцип гуманізму є однією з необхідних умов поваги до прав і свобод людини і громадянина в рамках функціонування системи юридичної відповідальності. Принцип індивідуалізації та доцільності відповідальності нерозривно пов'язаний з принципами законності, справедливості та гуманізму і спрямований, перш за все, на уникнення надмірного застосування санкцій щодо осіб, які не становлять суспільної небезпеки, у бік вибору покарання, що сприяє виправленню особи та компенсації заподіяної шкоди. Також даний принцип передбачає несення відповідальності безпосередньо самим винним. Сутність його заключається в необхідності суворого обліку всіх обставин правопорушення та особи правопорушника з метою досягнення найбільш оптимального ефекту впливу юридичної відповідальності. Цей принцип передбачає як гуманізацію покарання, а й застосування жорсткіших заходів, якщо це буде необхідне попередження скоєння повторних правопорушень і глибшого на правосвідомість правопорушника [6, c. 168]. При призначенні адміністративного покарання враховуються характер скоєного адміністративного правопорушення, особистість винного, його майновий стан, обставини, що пом'якшують адміністративну відповідальність, та обставини, що обтяжують адміністративну відповідальність. З урахуванням принципу індивідуалізації більш суворий вид покарання застосовується лише у разі, якщо досягнення цілей юридичної відповідальності може бути досягнуто при накладення менш суворих видів покарання. Забезпечення здійснення принципу індивідуальності та доцільності відбувається в результаті вибору найбільш адекватної та ефективної міри відповідальності правопорушника. Такий принцип юридичної відповідальності як принцип провини, передбачає настання відповідальності лише у разі наявності вини правопорушника, відсутність провини виключить визнання скоєного діяння караним. Сама ж вина характеризується як внутрішнє ставлення суб'єкта правопорушення до своєї неправомірної дії (бездіяльності) та її наслідків. Наявність вини є обов'язковою при залученні до всіх видів юридичної відповідальності [14, c. 22]. Одним з найбільш важливих принципів є невідворотність настання покарання, що передбачає обов'язковість настання покарання за скоєне правопорушення та звільняє від юридичної відповідальності лише на підставах, передбачених законом. Невідворотність полягає в тому, що всі відповідні правоохоронні органи мають на меті розкриття кожного правопорушення та обов'язкове притягнення особи, яка її вчинила, до відповідальності. Практична значимість цього принципу полягає у попередженні звільнення від відповідальності винних осіб, виходячи з їх високого посадового чи майнового становища [7, c. 501]. Реалізуватися принцип невідворотності повинен у всіх видах юридичної відповідальності, незалежно від галузевої власності, що відповідатиме і принципи рівності перед законом. Проте варто зазначити, що в даний час даний принцип, незважаючи на його провідне становище в інституті юридичної відповідальності, багато в чому є декларативним. Хоча від реалізації невідворотності залежить правопорядок і походить неухильне дотримання правових норм, передбачених державою. З змісту цього принципу, можна сказати, що його роль полягає у наданні юридичної відповідальності профілактичної функції, що створює в теорії ситуацію, коли кожне правопорушення передбачатиме юридичну відповідальність і реальне покарання. Підсумовуючи за загальною характеристикою принципів юридичної відповідальності, слід дійти невтішного висновку, що знання принципів юридичної відповідальності необхідне як громадянам -для захисту своїх законних прав і інтересів, і уповноваженим органам та посадовим особам – для підвищення ефективності правозастосовної діяльності [13, c. 31]. Функції юридичної відповідальності - це основні напрями впливу юридичної відповідальності на суспільні відносини, поведінку суб'єктів, правосвідомість і правову культуру, які розкривають сутність юридичної відповідальності, її соціальне призначення та сприяють досягненню цілей юридичної відповідальності. Основні види функцій юридичної відповідальності: - регулятивна - спрямованість юридичної відповідальності на суб'єктів суспільних відносин. Регулятивна функція юридичної відповідальності реалізується шляхом закріплення в праві моделей правомірної поведінки, встановлення заборон, дозволів, заохочень тощо. - Превентивна - спрямованість юридичної відповідальності на індивідуальну та суспільну свідомість, яка полягає у попередженні та недопущенні виникнення протиправної поведінки, а також в усуненні та припиненні антигромадської поведінки. Методом реалізації превентивної функції є застосування осуду і покарання. Залежно від виду суспільних відносин і суб'єктів, на яких вона спрямована, превентивна функція поділяється на підфункції загальної превенції (щодо всіх суб'єктів права) і приватної (спеціальної) превенції (щодо конкретних правопорушників). - Каральна (штрафна) функція полягає в реалізації юридичної відповідальності суб'єкта правопорушення і полягає у виправленні, позбавленні (втраті) особистих, майнових та організаційних характеристик. Каральна функція спрямована на припинення або зміну правовідносин і встановлення конкретних правовідносин між суб'єктами права (правовідносин юридичної відповідальності), необхідних для реалізації юридичної відповідальності [30, c. 272]. До способів реалізації каральної функції юридичної відповідальності належать: прощення, обмеження майнових прав, позбавлення суб'єктивних прав та ліквідація колективного суб'єкта правовідносин. - Відновлювальна функція - спрямованість юридичної відповідальності на свідомість і поведінку людей з метою відновлення правового статусу суб'єкта правовідносин до його попереднього нормального стану та поновлення порушених суб'єктивних прав і свобод однієї зі сторін правовідносин. - Виховна функція полягає у спрямованості юридичної відповідальності на особисту та суспільну свідомість, внутрішній світ суб'єкта права з метою виховання, прилучення до відповідних цінностей, формування правосвідомості, правової культури, мотивації до правомірних дій, зменшення проявів правового нігілізму та антисоціальної поведінки. Методами реалізації цієї функції юридичної відповідальності є встановлення обов'язків, покарання, засудження, заохочення, правове інформування громадян та відшкодування шкоди [9, c. 13]. **5. Підстави настання та звільнення від юридичної відповідальності**

Розглядаючи природу юридичної відповідальності, необхідно проаналізувати її підстави. В енциклопедичній літературі під юридичною підставою розуміють сукупність передбачених законом обставин, умов, фактів і передумов, які гарантують настання правових наслідків. Теорії права та правозастосовчій практиці добре відомо, що юридична відповідальність настає лише за наявності підстав і відсутності підстав для її виключення. Підстави юридичної відповідальності - це сукупність обставин, які роблять юридичну відповідальність можливою і доцільною [16, c. 53]. У юриспруденції розрізняють підстави, що породжують юридичну відповідальність, та підстави, за наявності яких настає юридична відповідальність. Таким чином, коли юриспруденція встановлює норму права, вона моделює можливу та допустиму поведінку, яка заборонена для юридичних осіб. Норма права визначає, наскільки юридична особа обмежена вимогами, які до неї пред'являються, та можливими оцінками її поведінки (засудження, застосування примусових заходів, визнання та заохочення). З цієї точки зору формальною основою позитивної юридичної відповідальності є чинні правові норми. Останні включають в себе норми, що регулюють поведінку суб'єктів права і вказують на негативні наслідки в разі їх порушення, або, навпаки, заохочувальні заходи, що стимулюють соціальну активність суб'єкта [23, c. 194]. Вказуючи на міру заохочення або можливість настання негативних наслідків у разі вчинення протиправних дій, верховенство права як модель правомірної поведінки впливає на формування у суб'єктів права позитивних установок, які втілюються у правомірній поведінці суб'єктів права. Верховенство права охоплює цінності та ідеї, які мають бути частиною свідомості та життєвих орієнтирів людини. При цьому люди не є пасивними об'єктами виховного впливу правових норм. Виходячи з індивідуальних потреб, інтересів і цінностей, суб'єкти ставляться до норм права вибірково, одні приймають їх активно, інші - відкидають, треті - байдуже ставляться до них. Тип правомірної поведінки значною мірою залежить від змісту мотивів особи (соціальна позитивність, законослухняність, конформізм, маргінальність, звичність) [22, c. 18]. У свою чергу, підстави негативної юридичної відповідальності - це сукупність обставин, які роблять юридичну відповідальність можливою. Фактичними підставами негативної юридичної відповідальності є склад правопорушення (наприклад, у ч. 1 ст. 2 Кримінального кодексу України зазначено, що підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого цим Кодексом) [2]. Підстави негативної юридичної відповідальності - це сукупність обставин, які роблять юридичну відповідальність доцільною. Такими підставами є: а) факт вчинення правопорушення (фактичні підстави); б) наявність правових норм, що забороняють таку поведінку та передбачають відповідні санкції (формальні або нормативні підстави); в) відсутність підстав для звільнення від юридичної відповідальності; г) наявність правозастосовного акта, тобто правозастосовної дії, що покладає юридичну відповідальність та визначає вид і міру державного впливу наявність рішення компетентного органу (наприклад, адміністративного наказу, судового рішення), що покладає юридичну відповідальність та визначає вид і міру державних наслідків (процесуальні підстави) [9, c. 10]. Окресливши підстави виникнення та ініціювання державно-владної юридичної відповідальності, необхідно також згадати про підстави звільнення від неї. Зокрема, Кримінальний кодекс України передбачає такі підстави звільнення від кримінальної відповідальності: 1) дійове каяття (ст. 45 КК України); 2) примирення винного з потерпілим (ст. 46 КК України); 3) передача особи на поруки (ст. 47 КК України); 4) втрата особою суспільної небезпечності або втрата особою суспільної небезпечності або зміна обстановки (стаття 48 Кримінального кодексу України); 5) закінчення строків давності (стаття 49 Кримінального кодексу України). Давність не застосовується до злочинів проти миру та безпеки людства, передбачених статтями 449 - 451 та 454 Кримінального кодексу України [2]. Таким чином, на підставі розглянутого вище можна стверджувати, що для настання позитивної юридичної відповідальності достатньо юридичної підстави, а для притягнення до негативної юридичної відповідальності необхідні фактична, юридична та процесуальна підстави. Юридичній відповідальності, окрім чіткої нормативної регламентації, властива ще й поетапність її здійснення, що встановлюється нормами процесуального права. Так, у процесі реалізації юридичної відповідальності можна виділити певні стадії.

**ВИСНОВКИ**

Проведене дослідження юридичної відповідальності у правовій системі українського суспільства дозволяє зробити такі висновки. 1. Юридична відповідальність - складне соціальне явище, яке можна розглядати у двох аспектах: позитивному та негативному. Їй відповідає два види правовідносин. Негативна відповідальність як зв'язок між правопорушником та органом держави, уповноваженим застосовувати до нього встановлені законом примусові заходи, реалізується в рамках конкретного правовідносини юридичної відповідальності. Позитивна відповідальність як правовий зв'язок між державою та іншими суб'єктами, заснована на нормах права, відповідно до яких всі ці суб'єкти повинні не порушувати правові розпорядження, здійснюється у рамках загальних правовідносин юридичної відповідальності. 2. Юридична відповідальність як захід державного примусу здійснюється на підставі та в межах закону, отже є правовою формою державного примусу, хоча в наукових працях, характеризуючи юридичну відповідальність як держаний примус, використовуються різні терміни («вид», «засіб» тощо). Якщо юридичну відповідальність розглядати як форму державного примусу у вигляді покарання, то покарання є фактичною (реальною) реалізацією примусових заходів. Юридична відповідальність за вчинене правопорушення здійснюється на основі державного примусу та забезпечується суто примусовою силою держави в публічному порядку; норма юридичної відповідальності (охоронна норма) визначає умови застосування та види покарання (передбачені санкцією) при вчиненні особою забороненого законом діяння; - реалізувати норми відповідальності може тільки посадова особа відповідного уповноваженого державного органу; підставами застосування відповідальності є правозастосовний акт уповноваженої посадової особи, що набрав законної сили, в якому встановлені фактичні і юридичні підстави скоєного правопорушення. Отже, юридична відповідальність як форма тісно пов’язана з державним примусом. Державний примус є обов’язковою та основною ознакою всіх охоронних заходів, у тому числі і юридичної відповідальності. 3. Залежно від характеру вчиненого правопорушення розрізняють: цивільно-правову, адміністративну, кримінальну відповідальність тощо. Кожному виду юридичної відповідальності притаманні специфічні заходи покарання та особливий порядок їх застосування. 1) Адміністративна відповідальність - одна з форм юридичної відповідальності громадян та посадових осіб за скоєні ними адміністративні правопорушення та яка виражається у застосуванні органами виконавчої заходів заходів адміністративного впливу винним особам. 2) Цивільно-правова відповідальність випливає з порушення майнових та особистих немайнових прав громадян та організацій. Результатом її настання буде відшкодування шкоди у формах, передбачених санкціями цивільного права. 3) Кримінальна відповідальність - це правове наслідок скоєння злочину, що полягає у застосуванні до винного державного примусу у формі покарання. 4) Дисциплінарна відповідальність - правова форма на працівників скоєння дисциплінарних проступків. Полягає у накладенні дисциплінарних стягнень адміністрацією підприємства (установи, фірми та інших.), де працює працівник, чи вищим, гаразд підпорядкування, органом. Відповідність видів правопорушень та юридичної відповідальності характеризується також відповідністю санкцій, як запобігають відповідним певним правопорушенням, так і являють собою реалізацію відповідної юридичної відповідальності. При цьому різні види юридичної відповідальності можуть здійснюватися в одній і тій формі (наприклад, кримінальна відповідальність реалізується тільки в судовому порядку). Разом про те той самий вид юридичної відповідальності може мати різні форми свого здійснення (наприклад, цивільна правова відповідальність може бути реалізована в судовому, адміністративному, арбітражному порядку). 4. Дослідження інституту юридичної відповідальності, розгляд принципів юридичної відповідальності мають найважливіше значення в аспекті систематизації наявних теоретико-правових знань у зазначеній галузі, а також з позиції обґрунтування пропозицій щодо вдосконалення правозастосовної практики у сфері залучення правопорушників до різних видів юридичної відповідальності. На наш погляд, основними принципами юридичної відповідальності, виступаючими основними ідеями щодо підстав юридичної відповідальності та реалізації процедури залучення правопорушників до юридичної відповідальності, є: законність, справедливість, невідворотність, своєчасність, доцільність, обгрунтованість і гуманізм. Аналіз принципів юридичної відповідальності сприяє розкриттю сутності юридичної відповідальності як одного з найважливіших елементів у системі правового регулювання суспільних відносин. На нашу думку, у процесі притягнення правопорушників до юридичної відповідальності, безперечно, слід приділяти належну увагу кожному з вищезазначених принципів, оскільки ігнорування хоча б одного з них не дозволить повною мірою досягти цілей юридичної відповідальності та реалізувати її функції. Функції юридичної відповідальності мають висловити окремі аспекти її мети. До функцій юридичної відповідальності різні автори відносили правовідновну, ідеологічну, педагогічну, штрафну, каральну, перевиховання винного, превентивну, репресивну, компенсаційну, сигналізаційну. При незначних розбіжностях дослідники цього питання сходяться на визнанні як функції юридичної відповідальності: - каральної (відплати) функції; - компенсаційної (відновлювальної) функції; - попереджувальної (профілактичної, превентивної) функції. Таким чином, на підставі розглянутого вище можна стверджувати, що для настання позитивної юридичної відповідальності достатньо юридичної підстави, а для притягнення до негативної юридичної відповідальності необхідні фактична, юридична та процесуальна підстави. Юридичній відповідальності, окрім чіткої нормативної регламентації, властива ще й поетапність її здійснення, що встановлюється нормами процесуального права. Так, у процесі реалізації юридичної відповідальності можна виділити певні стадії.
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